



Proceso	Verbal – Cumplimiento promesa de compraventa
Demandante	Nubia Zoraida Romero Carrillo
Demandada	Ernestina Barrera de Arroyave
Radicado	05001 31 03 016 2017 00567 01
Procedencia	Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 031
Decisión	Accede a corrección de sentencia. “Así las cosas, en ninguna circunstancia la corrección de sentencias puede dar lugar a reabrir el debate jurídico de fondo que tuvo lugar en el fallo. Lo anterior, porque de acuerdo con el principio de seguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el mismo juez que dictó, quien una vez profiere la decisión judicial pierde la competencia respecto del asunto por él resuelto, careciendo de la facultad de revocarla, reformarla, quedando revestido sólo, de manera excepcional, de la facultad de aclararla, corregirla y adicionarla en los precisos términos de lo consagrado en los artículos 285, 286 y 287 del Código General de Proceso”.

2022-079

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA CUARTA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En escrito allegado a través de la cuenta del correo institucional de la Secretaría del Tribunal, la procuradora judicial de la demandante solicita se corrija la sentencia de segunda instancia de fecha 2 de mayo último, toda vez que en las consideraciones de la misma se “ordenó a NUBIA ZORAIDA ROMERO CARRILLO devolver a la demandante la suma de \$350.150.000,00, siendo

ella la demandante y la demandada ERNESTINA BARRERA DE ARROYA, igualmente frente a las costas y agencias en derecho se señaló que estarían a cargo de la accionada no de la demandante como se insiste en el nombre de la demandante”.

I. ANTECEDENTES

1. El artículo 286 del C. General del Proceso, consagra la corrección de errores aritméticos y otros, el cuál reza:

“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

“Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

“Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”. (Subrayas fuera del texto)

2. De ahí que, bajo ninguna circunstancia la corrección de sentencias puede dar lugar a reabrir el debate jurídico de fondo que tuvo lugar en el fallo. Lo anterior, porque de acuerdo con el principio de seguridad jurídica, la sentencia es inmodificable por el mismo juez que dictó, quien una vez profiere la decisión judicial pierde la competencia respecto del asunto por él resuelto, careciendo de la facultad de revocarla, reformarla, quedando revestido sólo, de manera excepcional, de la facultad de aclararla, corregirla y adicionarla en los precisos términos de lo consagrado en los artículos 285, 286 y 287 del Código General de Proceso.

3. En el caso en estudio, por sentencia de 2 de mayo pasado, la Sala decidió el recurso de apelación interpuesto Nubia Zoraida Romero Carrillo frente a la sentencia proferida el 22 de agosto de 2022 por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso verbal de cumplimiento de promesa de contrato de compraventa que promoviera en contra de Ernestina Barrera de Arroyave. La parte resolutive de la sentencia quedó así:

“En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Cuarta Civil de Decisión**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley **REVOCA** la sentencia de proferida el 22 de agosto de 2022 por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Medellín y en su lugar dispone: **DECLARAR** la ineficacia del contrato de promesa de compraventa celebrado entre Ernestina Barrera de Arroyave y Nubia Zoraida Romero Carrillo el 14 de noviembre de 2012. Como consecuencia de lo anterior, **SE ORDENA** a Nubia Zoraida Romero Carrillo devolver a la demandante la suma de \$ 350.150.000,00 que corresponde a la indexación de los dineros recibido como parte del precio hasta la fecha de esta providencia, pero que deberá actualizarse hasta la fecha del pago. Costas en ambas instancias a cargo de Nubia Zoraida Romero Carrillo”.

La Sala advierte que se cometió un error al identificar a la demandada, al precisar que Nubia Zoraida Romero Carrillo siendo ésta la parte actora debía devolver la suma de dinero antes señalada, como también que sería condenada en costas y agencias en derecho.

En consecuencia, procede la corrección de la sentencia porque existe un error por “cambio de palabras o alteración de éstas” en cuanto a que el nombre de la demandada es Ernestina Barrera de Arroyave, error que no altera la congruencia entre las consideraciones de la sentencia y su parte resolutive.

4. Así las cosas, se corrige el error de transcripción de nombres en la sentencia de 2 de mayo del año en curso, en el sentido de que Ernestina Barrera de Arroyave deberá devolver a la demandante la suma de \$ 350.150.000,00 que corresponde a la indexación de los dineros recibido como parte del precio hasta la fecha de esta providencia, pero que deberá actualizarse hasta la fecha del pago y que las costas en ambas instancias estarán a cargo de Ernestina Barrera de Arroyave.

Por lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Cuarta Civil de Decisión**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CORRIEGE** la sentencia del 2 de mayo pasado, que quedará así:

REVOCA la sentencia de proferida el 22 de agosto de 2022 por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Medellín y en su lugar dispone: **DECLARAR** la ineficacia del contrato de promesa de compraventa celebrado entre Ernestina Barrera de Arroyave y Nubia Zoraida Romero Carrillo el 14 de noviembre de 2012. Como consecuencia de lo anterior, **SE ORDENA** a Ernestina Barrera de Arroyave devolver a la demandante la suma de \$ 350.150.000,00 que corresponde a la indexación de los dineros recibido como parte del precio hasta la fecha de esta providencia, pero que deberá actualizarse hasta la fecha del pago. Costas en ambas instancias a cargo de Ernestina Barrera de Arroyave.

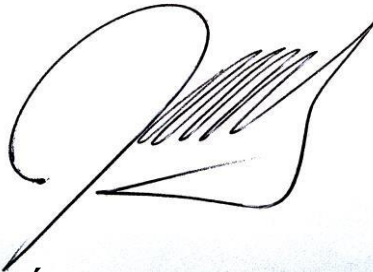
Ejecutoriado el presente auto se fijará el monto de las agencias en derecho

(Continúan firmas)

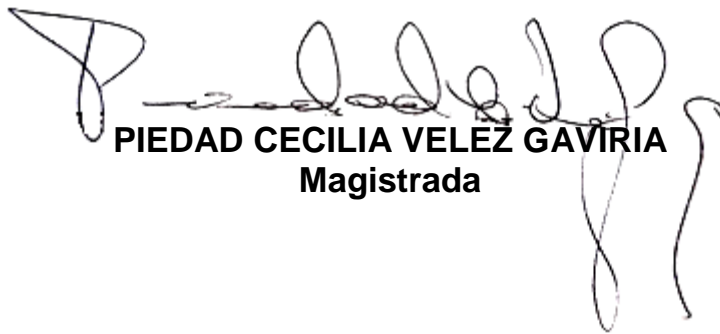
NOTIFIQUESE



JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado



JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA
Magistrada